

3



Deutsche Vereinsmeisterschaften 2005

26.12.05 - 30.12.05



Was gestern geschah

Es ist der 28.12.2005, morgens früh gegen sieben Uhr. Die Schachspieler stehen gerade auf und das Zeitungsteam geht nach einer anstrengenden Nachtschicht inklusive Frühstück ins Bett. Beim Verlassen des Speisesaals kurz nach sieben treten schon vereinzelt Betreuer auf: Das ist der weniger interessante Teil eines Schachtages. Doch nachdem die Spieler das Frühstück in ihre Mägen befördern, beginnt der Ernst des Lebens: Die dritte Runde der DVM 2005 steht an.

Es kündigen sich wichtige Kämpfe an: SV Sangerhausen gegen Medizin Erfurt in der u20 und in der u16 der FSV Großenseebach gegen den Dresdner SC. Während in der u16 die beiden topgesetzten Mannschaften aufeinander treffen und die Begegnung schon mit Spannung erwartet worden war, sind die Rollen in der Grundschule klar verteilt: Medizin Erfurt ist haushoher Favorit gegen die Sangerhauser Kämpfer. In der U16 konnte sich der Dresdner SC durchsetzen und sich als einzige verlustpunktfreie Mannschaft an die Spitze setzen. In der u20 traten die (DWZ-) Erwartungen ein und Erfurt gewann relativ deutlich mit 4,5 – 1,5. Die Sangerhauser gerieten in der zweiten Runde des Tages vom Regen in die Traufe: Gegen die Tegeler, die sich den Sachsen-Anhaltinern unlängst in der Jugendbundesliga geschlagen geben mussten, setzte es eine unglückliche 2 – 4 – Niederlage, die durch einen Einsteller in der Zeitnotphase besiegelt wurde. Und das alles, obwohl die Tegeler ohne ihr Spitzenbrett Dimitry Suchin antraten.

Das Hauptaugenmerk der u20 war jedoch auf die Spitzenpaarung gerichtet: Der an 1 gesetzte OSC Baden-Baden spielte gegen den an 2 gesetzten SV Medizin Erfurt. Spannung war angesagt. Nach einem harten Kampf mit aufsehenerregenden Partien (allen voran IM Mutschnik – FM Krämer 0 – 1) kam es zu einem 3 – 3, das wohl für beide Seiten verdient war. In der U16 setzte der Dresdner SC seinen Siegeszug fort und bezwang die überraschend starken Schachfreunde aus Neuberg mit 3 – 1.

Somit gibt es in der u16 einen enteilteten Spitzenreiter: Der Dresdner SC liegt schon zwei Punkte vor dem Verfolgertrio, das aus dem SC Tamm und den beiden Hamburger Mannschaften besteht.

Ausgeglichenere steht es dagegen in der u20: Der SV Medizin Erfurt ist mit sieben Mannschaftspunkten auf dem ersten Platz, doch wollen diesem heute die punktgleichen Rüdersdorfer den Rang ablaufen. Nach einem Unentschieden in der ersten Runde schlichen sich die Brandenburger unbemerkt mit knappen Siegen gegen Schott Mainz und die SG 31 Bochum an die Spitze.

Demzufolge stellen sich heute zwei Fragen: Erstens, ob in der u16 der Dresdner SC noch gestoppt werden kann oder vielleicht sogar schon am heutigen Abend als deutscher Meister feststeht, und zweitens, wer sich heute im ausgeglichenen Rennen in der u20 die beste Ausgangsposition für die abschließende Runde verschaffen kann.

Heute versprechen vor allem das Duell zwischen Rüdersdorf und Erfurt und die Schlacht der Verfolger OSC Baden-Baden und SK König Tegel Spannung. Vor allem in der zweiten Begegnung steht viel auf dem Spiel: Während der Gewinner sich gute Chancen im Kampf um den Titel ausrechnen kann, fällt der Verlierer vorerst ins Mittelfeld zurück.

Heute Morgen bietet sich in der u16 die wahrscheinlich letzte Chance, den Dresdner SC zu stoppen. Diese möchte der Hamburger SK unbedingt nutzen, um einen engen Kampf um die vorderen Platzierungen zu erzwingen, in den dann der Sieger des Verfolgerduells SC Tamm – SK Johanneum Eppendorf eingreifen könnte.

Achtung, wichtig!

Die Zimmer der Jugendherberge müssen am Freitag, den 30.12 bis 10:00 Uhr geräumt sein.

Es wird Möglichkeiten geben, des Gepäck während der letzten Runde sicher aufzubewahren.

u16Ergebnisse Runde 3

| Paar | MNr | Mannschaft | Punkte | - | MNr | Mannschaft | Punkte | Ergebnis |
|------|-----|---------------------|--------|---|-----|------------------|--------|----------|
| 1 | 1. | FSV Großenseebac | (4) | - | 2. | Dresdner SC 1898 | (4) | 1 - 3 |
| 2 | 3. | SK Johanneum Epp | (3) | - | 4. | Hamburger SK von | (4) | 2 - 2 |
| 3 | 9. | SF Neuberg | (3) | - | 8. | SF Köln-Mülheim | (3) | 4 - 0 |
| 4 | 5. | SF Brackel 30 | (2) | - | 13. | Stader SV | (2) | 2 - 2 |
| 5 | 14. | TSV Schott Mainz | (2) | - | 6. | SF Berghofen-Wam | (2) | 0 - 4 |
| 6 | 7. | SpVgg Rommelsha | (2) | - | 15. | USV TU Dresden | (2) | 4 - 0 |
| 7 | 10. | SC Tamm | (2) | - | 17. | TSG Apolda | (2) | 3½ - ½ |
| 8 | 16. | SC Borussia Friedri | (2) | - | 19. | SK 26 Ettlingen | (1) | 2½ - 1½ |
| 9 | 18. | SG Porz | (0) | - | 11. | SK Kelheim | (0) | 2½ - 1½ |
| 10 | 12. | SK Nordhorn-Blank | (0) | - | 20. | SF Hörden | (0) | 3 - 1 |

Ergebnisse Runde 4

| Paar | MNr | Mannschaft | Punkte | - | MNr | Mannschaft | Punkte | Ergebnis |
|------|-----|------------------|--------|---|-----|---------------------|--------|----------|
| 1 | 2. | Dresdner SC 1898 | (6) | - | 9. | SF Neuberg | (5) | 3 - 1 |
| 2 | 4. | Hamburger SK von | (5) | - | 1. | FSV Großenseebac | (4) | 2 - 2 |
| 3 | 6. | SF Berghofen-Wam | (4) | - | 3. | SK Johanneum Epp | (4) | 1½ - 2½ |
| 4 | 10. | SC Tamm | (4) | - | 16. | SC Borussia Friedri | (4) | 4 - 0 |
| 5 | 13. | Stader SV | (3) | - | 7. | SpVgg Rommelsha | (4) | 2½ - 1½ |
| 6 | 8. | SF Köln-Mülheim | (3) | - | 5. | SF Brackel 30 | (3) | ½ - 3½ |
| 7 | 15. | USV TU Dresden | (2) | - | 12. | SK Nordhorn-Blank | (2) | 1½ - 2½ |
| 8 | 17. | TSG Apolda | (2) | - | 14. | TSV Schott Mainz | (2) | 2 - 2 |
| 9 | 19. | SK 26 Ettlingen | (1) | - | 18. | SG Porz | (2) | 2½ - 1½ |
| 10 | 11. | SK Kelheim | (0) | - | 20. | SF Hörden | (0) | 3½ - ½ |

Stand nach der 4. Runde

| Rang | MNr | Mannschaft | TWZ | Att | S | R | V | Man.Pkt. | Brт.Pkt. | Buchh |
|------|-----|---------------------|------|-----|---|---|---|----------|----------|-------|
| 1. | 2. | Dresdner SC 1898 | 2012 | | 4 | 0 | 0 | 8 - 0 | 12.0 | 18.0 |
| 2. | 10. | SC Tamm | 1763 | | 3 | 0 | 1 | 6 - 2 | 11.5 | 13.0 |
| 3. | 4. | Hamburger SK von | 1947 | | 2 | 2 | 0 | 6 - 2 | 10.5 | 20.0 |
| 4. | 3. | SK Johanneum Epp | 1955 | | 2 | 2 | 0 | 6 - 2 | 10.0 | 18.0 |
| 5. | 9. | SF Neuberg | 1790 | | 2 | 1 | 1 | 5 - 3 | 10.5 | 16.0 |
| 6. | 5. | SF Brackel 30 | 1861 | | 2 | 1 | 1 | 5 - 3 | 10.5 | 13.0 |
| 7. | 1. | FSV Großenseebac | 2014 | | 2 | 1 | 1 | 5 - 3 | 9.5 | 20.0 |
| 8. | 13. | Stader SV | 1698 | | 2 | 1 | 1 | 5 - 3 | 8.5 | 17.0 |
| 9. | 6. | SF Berghofen-Wam | 1842 | | 2 | 0 | 2 | 4 - 4 | 9.0 | 18.0 |
| 10. | 7. | SpVgg Rommelsha | 1811 | | 2 | 0 | 2 | 4 - 4 | 8.5 | 18.0 |
| 11. | 12. | SK Nordhorn-Blank | 1736 | | 2 | 0 | 2 | 4 - 4 | 8.5 | 13.0 |
| 12. | 16. | SC Borussia Friedri | 1614 | | 2 | 0 | 2 | 4 - 4 | 6.0 | 15.0 |
| 13. | 17. | TSG Apolda | 1612 | | 1 | 1 | 2 | 3 - 5 | 6.5 | 17.0 |
| 14. | 19. | SK 26 Ettlingen | 1538 | | 1 | 1 | 2 | 3 - 5 | 6.5 | 16.0 |
| 15. | 14. | TSV Schott Mainz | 1635 | | 1 | 1 | 2 | 3 - 5 | 5.5 | 13.0 |
| 16. | 8. | SF Köln-Mülheim | 1790 | | 1 | 1 | 2 | 3 - 5 | 5.0 | 18.0 |
| 17. | 11. | SK Kelheim | 1762 | | 1 | 0 | 3 | 2 - 6 | 7.5 | 11.0 |
| 18. | 18. | SG Porz | 1557 | | 1 | 0 | 3 | 2 - 6 | 6.0 | 13.0 |
| 19. | 15. | USV TU Dresden | 1631 | | 1 | 0 | 3 | 2 - 6 | 4.5 | 18.0 |
| 20. | 20. | SF Hörden | 1421 | | 0 | 0 | 4 | 0 - 8 | 3.5 | 15.0 |

u20Ergebnisse Runde 3

| Paar | MNr | Mannschaft | Punkte | - | MNr | Mannschaft | Punkte | Ergebnis |
|------|-----|------------------|--------|---|-----|--------------------|--------|----------|
| 1 | 13. | SV Sangerhausen | (4) | - | 2. | SV Medizin Erfurt | (4) | 1½ - 4½ |
| 2 | 1. | OSC Baden-Baden | (3) | - | 4. | HSK-Post SV Hann | (3) | 4 - 2 |
| 3 | 8. | SG Bochum 31 | (3) | - | 3. | SV Glück auf Rüder | (3) | 2½ - 3½ |
| 4 | 5. | Hamburger SK von | (2) | - | 7. | SK König Tegel | (2) | 1 - 5 |
| 5 | 10. | SF Köln-Mülheim | (2) | - | 6. | TSV Schott Mainz | (2) | 2 - 4 |
| 6 | 12. | Heilbronner SV | (2) | - | 9. | Heeper SK von 73 | (1) | 2 - 4 |
| 7 | 11. | SK König Plauen | (1) | - | 14. | FSV Großenseebac | (0) | 5 - 1 |
| 8 | 15. | SG Porz | (0) | - | 16. | SV Puschendorf | (0) | 3½ - 2½ |

Ergebnisse Runde 4

| Paar | MNr | Mannschaft | Punkte | - | MNr | Mannschaft | Punkte | Ergebnis |
|------|-----|--------------------|--------|---|-----|------------------|--------|----------|
| 1 | 2. | SV Medizin Erfurt | (6) | - | 1. | OSC Baden-Baden | (5) | 3 - 3 |
| 2 | 3. | SV Glück auf Rüder | (5) | - | 6. | TSV Schott Mainz | (4) | 4 - 2 |
| 3 | 7. | SK König Tegel | (4) | - | 13. | SV Sangerhausen | (4) | 4 - 2 |
| 4 | 4. | HSK-Post SV Hann | (3) | - | 9. | Heeper SK von 73 | (3) | 4½ - 1½ |
| 5 | 8. | SG Bochum 31 | (3) | - | 11. | SK König Plauen | (3) | 5 - 1 |
| 6 | 5. | Hamburger SK von | (2) | - | 15. | SG Porz | (2) | 4 - 2 |
| 7 | 12. | Heilbronner SV | (2) | - | 10. | SF Köln-Mülheim | (2) | 3½ - 2½ |
| 8 | 16. | SV Puschendorf | (0) | - | 14. | FSV Großenseebac | (0) | 2½ - 3½ |

Stand nach der 4. Runde

| Rang | MNr | Mannschaft | TWZ | Att | S | R | V | Man.Pkt. | Brт.Pkt. | Buchh |
|------|-----|--------------------|------|-----|---|---|---|----------|----------|-------|
| 1. | 2. | SV Medizin Erfurt | 2183 | | 3 | 1 | 0 | 7 - 1 | 16.5 | 18.0 |
| 2. | 3. | SV Glück auf Rüder | 2168 | | 3 | 1 | 0 | 7 - 1 | 14.5 | 15.0 |
| 3. | 1. | OSC Baden-Baden | 2202 | | 2 | 2 | 0 | 6 - 2 | 14.0 | 18.0 |
| 4. | 7. | SK König Tegel | 2034 | | 3 | 0 | 1 | 6 - 2 | 14.0 | 17.0 |
| 5. | 8. | SG Bochum 31 | 2028 | | 2 | 1 | 1 | 5 - 3 | 15.0 | 15.0 |
| 6. | 4. | HSK-Post SV Hann | 2074 | | 2 | 1 | 1 | 5 - 3 | 14.5 | 18.0 |
| 7. | 13. | SV Sangerhausen | 1919 | | 2 | 0 | 2 | 4 - 4 | 12.0 | 21.0 |
| 8. | 6. | TSV Schott Mainz | 2034 | | 2 | 0 | 2 | 4 - 4 | 11.5 | 15.0 |
| 9. | 5. | Hamburger SK von | 2055 | | 2 | 0 | 2 | 4 - 4 | 11.0 | 14.0 |
| 10. | 12. | Heilbronner SV | 1929 | | 2 | 0 | 2 | 4 - 4 | 10.5 | 10.0 |
| 11. | 11. | SK König Plauen | 1964 | | 1 | 1 | 2 | 3 - 5 | 11.0 | 20.0 |
| 12. | 9. | Heeper SK von 73 | 1982 | | 1 | 1 | 2 | 3 - 5 | 10.5 | 22.0 |
| 13. | 10. | SF Köln-Mülheim | 1977 | | 1 | 0 | 3 | 2 - 6 | 10.5 | 17.0 |
| 14. | 15. | SG Porz | 1810 | | 1 | 0 | 3 | 2 - 6 | 9.5 | 12.0 |
| 15. | 14. | FSV Großenseebac | 1880 | | 1 | 0 | 3 | 2 - 6 | 8.5 | 11.0 |
| 16. | 16. | SV Puschendorf | 1766 | | 0 | 0 | 4 | 0 - 8 | 8.5 | 13.0 |

Außerhalb von Berlin...

wird auch Schach gespielt. Vor allem in Naunhof bei Leipzig (u20 der Mädchen) und in Dietrichshütte in Thüringen (u14 / weiblich). Doch auch in Wilhelmshaven ist Showtime: Die etwas jüngeren Schachfreunde schlagen sich um den deutschen Meistertitel u12. Dort führen die favorisierten Schachfreunde aus Karlsruhe mit acht Mannschaftspunkten vor dem Verfolgertrio USG Chemnitz, Königskinder Jena und SK Ricklingen (jeweils 6 Mannschaftspunkte). Dahinter stehen noch einige Mannschaften mit 5 – 3....wie sich die Bilder gleichen: Diese Situation ist haargenau die selbe wie bei uns in der u16! Dementsprechend spielen heute die SF Karlsruhe gegen den USG Chemnitz und die anderen beiden Verfolger schlagen sich am zweiten Tisch. Logischerweise treten hier dieselben Fragen auf wie in der u16. Zu den anderen Meisterschaften gibt es nur Zahlen und Tabellen, hier sind sie:

u20w – 3. Runde

| Paar | MNr | Mannschaft | Punkte | - | MNr | Mannschaft | Punkte | Ergebnis |
|------|-----|--------------------|--------|---|-----|-------------------|--------|----------|
| 1 | 1. | SC Leipzig-Gohlis | (4) | - | 7. | SG Mutterstadt | (4) | 4 - 0 |
| 2 | 5. | SC Leipzig-Lindena | (4) | - | 8. | SF Wadgassen/Diff | (4) | 3 - 1 |
| 3 | 6. | SC Schwabmünche | (2) | - | 2. | SV Wolfbusch | (2) | 2 - 2 |
| 4 | 3. | SK König Tegel | (2) | - | 9. | SG Porz | (2) | 3½ - ½ |
| 5 | 10. | TSV Heumaden | (2) | - | 4. | SAV Torgelow | (2) | 2 - 2 |
| 6 | 16. | SV Empor Erfurt | (1) | - | 12. | ESV Delitzsch | (2) | ½ - 3½ |
| 7 | 13. | SK Bruckmühl | (0) | - | 11. | SG Oesede/Georgs | (1) | 1½ - 2½ |
| 8 | 14. | TTC G/W Fritzdorf | (0) | - | 15. | TuRa Harksheide N | (0) | 3 - 1 |

4. Runde

| Paar | MNr | Mannschaft | Punkte | - | MNr | Mannschaft | Punkte | Ergebnis |
|------|-----|--------------------|--------|---|-----|-------------------|--------|----------|
| 1 | 5. | SC Leipzig-Lindena | (6) | - | 1. | SC Leipzig-Gohlis | (6) | ½ - 3½ |
| 2 | 7. | SG Mutterstadt | (4) | - | 3. | SK König Tegel | (4) | 1½ - 2½ |
| 3 | 8. | SF Wadgassen/Diff | (4) | - | 12. | ESV Delitzsch | (4) | 4 - 0 |
| 4 | 4. | SAV Torgelow | (3) | - | 6. | SC Schwabmünche | (3) | 1½ - 2½ |
| 5 | 11. | SG Oesede/Georgs | (3) | - | 10. | TSV Heumaden | (3) | 3 - 1 |
| 6 | 2. | SV Wolfbusch | (3) | - | 14. | TTC G/W Fritzdorf | (2) | 4 - 0 |
| 7 | 9. | SG Porz | (2) | - | 16. | SV Empor Erfurt | (1) | 3½ - ½ |
| 8 | 15. | TuRa Harksheide N | (0) | - | 13. | SK Bruckmühl | (0) | 1½ - 2½ |

Stand nach der 4. Runde

| Rang | MNr | Mannschaft | TWZ | Att | S | R | V | Man.Pkt. | Brт.Pkt. | Buchh |
|------|-----|--------------------|------|-----|---|---|---|----------|----------|-------|
| 1. | 1. | SC Leipzig-Gohlis | 1938 | | 4 | 0 | 0 | 8 - 0 | 14.0 | 19.0 |
| 2. | 8. | SF Wadgassen/Diff | 1572 | | 3 | 0 | 1 | 6 - 2 | 12.0 | 17.0 |
| 3. | 3. | SK König Tegel | 1767 | | 3 | 0 | 1 | 6 - 2 | 10.5 | 19.0 |
| 4. | 5. | SC Leipzig-Lindena | 1630 | | 3 | 0 | 1 | 6 - 2 | 9.0 | 20.0 |
| 5. | 2. | SV Wolfbusch | 1773 | | 2 | 1 | 1 | 5 - 3 | 10.5 | 14.0 |
| 6. | 6. | SC Schwabmünche | 1582 | | 2 | 1 | 1 | 5 - 3 | 8.0 | 18.0 |
| 7. | 11. | SG Oesede/Georgs | 1474 | | 2 | 1 | 1 | 5 - 3 | 8.0 | 12.0 |
| 8. | 7. | SG Mutterstadt | 1572 | | 2 | 0 | 2 | 4 - 4 | 8.5 | 19.0 |
| 9. | 9. | SG Porz | 1517 | | 2 | 0 | 2 | 4 - 4 | 8.0 | 17.0 |
| 10. | 12. | ESV Delitzsch | 1445 | | 2 | 0 | 2 | 4 - 4 | 7.5 | 16.0 |
| 11. | 4. | SAV Torgelow | 1643 | | 1 | 1 | 2 | 3 - 5 | 8.0 | 14.0 |
| 12. | 10. | TSV Heumaden | 1501 | | 1 | 1 | 2 | 3 - 5 | 6.5 | 13.0 |
| 13. | 13. | SK Bruckmühl | 1313 | | 1 | 0 | 3 | 2 - 6 | 6.0 | 14.0 |
| 14. | 14. | TTC G/W Fritzdorf | 1302 | | 1 | 0 | 3 | 2 - 6 | 5.0 | 14.0 |
| 15. | 16. | SV Empor Erfurt | 1249 | | 0 | 1 | 3 | 1 - 7 | 3.0 | 19.0 |
| 16. | 15. | TuRa Harksheide N | 1253 | | 0 | 0 | 4 | 0 - 8 | 3.5 | 11.0 |

u14w – 3. Runde

| Paar | MNr | Mannschaft | Punkte | - | MNr | Mannschaft | Punkte | Ergebnis |
|------|-----|----------------------|--------|---|-----|--------------------|--------|----------|
| 1 | 1. | SC Nastätten | (4) | - | 2. | SV Wolfbusch | (4) | 2½ - 1½ |
| 2 | 3. | SG Porz e. V. | (4) | - | 5. | Kronacher SK 1882 | (3) | 2½ - 1½ |
| 3 | 9. | SC Ladja Roßdorf | (2) | - | 4. | SF Gerresheim 86 e | (2) | 1 - 3 |
| 4 | 11. | Verein f. SF v. 1975 | (2) | - | 6. | SG B-W Stadtilm I | (2) | 1½ - 2½ |
| 5 | 7. | SK Nordhorn- Blank | (2) | - | 13. | SK Endingen | (2) | 2½ - 1½ |
| 6 | 15. | SC Leipzig-Lindena | (2) | - | 8. | SF Hörden | (2) | ½ - 3½ |
| 7 | 10. | SG B-W Stadtilm II | (1) | - | 12. | SC Vaterstetten | (0) | 3½ - ½ |
| 8 | 14. | SV Wattenscheid-G | (0) | - | 16. | SC Untergrombach | (0) | 4 - 0 |

4. Runde

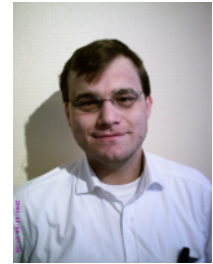
| Paar | MNr | Mannschaft | Punkte | - | MNr | Mannschaft | Punkte | Ergebnis |
|------|-----|--------------------|--------|---|-----|----------------------|--------|----------|
| 1 | 3. | SG Porz e. V. | (6) | - | 1. | SC Nastätten | (6) | 2 - 2 |
| 2 | 2. | SV Wolfbusch | (4) | - | 8. | SF Hörden | (4) | 3½ - ½ |
| 3 | 4. | SF Gerresheim 86 e | (4) | - | 7. | SK Nordhorn- Blank | (4) | 3 - 1 |
| 4 | 6. | SG B-W Stadtilm I | (4) | - | 10. | SG B-W Stadtilm II | (3) | 3½ - ½ |
| 5 | 5. | Kronacher SK 1882 | (3) | - | 9. | SC Ladja Roßdorf | (2) | 2 - 2 |
| 6 | 13. | SK Endingen | (2) | - | 14. | SV Wattenscheid-G | (2) | 2½ - 1½ |
| 7 | 12. | SC Vaterstetten | (0) | - | 11. | Verein f. SF v. 1975 | (2) | 0 - 4 |
| 8 | 16. | SC Untergrombach | (0) | - | 15. | SC Leipzig-Lindena | (2) | 2½ - 1½ |

Stand nach der 4. Runde

| Rang | MNr | Mannschaft | TWZ | Att | S | R | V | Man.Pkt. | Brт.Pkt. | Buchh |
|------|-----|----------------------|------|-----|---|---|---|----------|----------|-------|
| 1. | 3. | SG Porz e. V. | 1342 | | 3 | 1 | 0 | 7 - 1 | 10.5 | 21.0 |
| 2. | 1. | SC Nastätten | 1499 | | 3 | 1 | 0 | 7 - 1 | 10.0 | 22.0 |
| 3. | 2. | SV Wolfbusch | 1466 | | 3 | 0 | 1 | 6 - 2 | 11.0 | 18.0 |
| 4. | 4. | SF Gerresheim 86 e | 1252 | | 3 | 0 | 1 | 6 - 2 | 11.0 | 14.0 |
| 5. | 6. | SG B-W Stadtilm I | 1219 | | 3 | 0 | 1 | 6 - 2 | 10.5 | 16.0 |
| 6. | 11. | Verein f. SF v. 1975 | 904 | | 2 | 0 | 2 | 4 - 4 | 10.0 | 15.0 |
| 7. | 7. | SK Nordhorn- Blank | 1146 | | 2 | 0 | 2 | 4 - 4 | 8.5 | 18.0 |
| 8. | 5. | Kronacher SK 1882 | 1227 | | 1 | 2 | 1 | 4 - 4 | 8.5 | 18.0 |
| 9. | 8. | SF Hörden | 1055 | | 2 | 0 | 2 | 4 - 4 | 8.5 | 14.0 |
| 10. | 13. | SK Endingen | 875 | | 1 | 2 | 1 | 4 - 4 | 8.0 | 13.0 |
| 11. | 9. | SC Ladja Roßdorf | 973 | | 1 | 1 | 2 | 3 - 5 | 7.0 | 19.0 |
| 12. | 10. | SG B-W Stadtilm II | 913 | | 1 | 1 | 2 | 3 - 5 | 6.5 | 16.0 |
| 13. | 14. | SV Wattenscheid-G | 760 | | 1 | 0 | 3 | 2 - 6 | 7.5 | 15.0 |
| 14. | 15. | SC Leipzig-Lindena | 759 | | 1 | 0 | 3 | 2 - 6 | 5.0 | 10.0 |
| 15. | 16. | SC Untergrombach | 667 | | 1 | 0 | 3 | 2 - 6 | 3.0 | 12.0 |
| 16. | 12. | SC Vaterstetten | 895 | | 0 | 0 | 4 | 0 - 8 | 2.5 | 15.0 |

Hinter „Verein f. SF v. 1975“ verbergen sich die Schachfreunde Düsseldorf-Süd!

Die Schiri – Ecke



Kleiner Bericht des zweiten Tages (von Robert Radke)

Über die Arbeit als Schiedsrichter der u20 kann man sich nicht beklagen. Auch wenn es in der Zeitnot schwer ist die Übersicht zu behalten, konnten Streitfälle vermieden werden. Die Spieler gehen fair und sportlich miteinander um. Man merkt, dass keine Anfänger auf einer deutschen Meisterschaft sind. Bisher wissen sich alle zu benehmen, selbst eine pfeifende Heizung am ersten Tag konnte niemand in Rage versetzen. Gelegentliche Unruhe bei der Analyse trübt diese Eindrücke nicht. Die Spieler versuchen Missverständnisse erst gar nicht aufkommen zu lassen, so wurde ich sogar von einem Diabetiker gefragt, ob er seinen Blutzucker messen darf (wegen des Einsatzes eines elektronischen Gerätes)! Verbesserungsvorschläge habe ich trotzdem. Bitte, liebe Spieler, füllt den Partiekopf auf allen benutzten Formularen sorgfältig aus und bringt diese zusammen zur Ergebnismeldung. Ihr erspart uns eine Menge Sucharbeit! Folgende Angaben sind besonders wichtig: Paarung (Mannschaften), Runde, Brett, Namen von Weiß und Schwarz (und nicht so sinnige Sachen wie „ich“) und das Ergebnis! Letzteres sollte sorgfältig von beiden Spielern auf beiden Partief Formularen geprüft werden. Dieses Ergebnis quittiert Ihr verbindlich mit Eurer Unterschrift! Ich hoffe, dass sich meine ersten Eindrücke in den nächsten Runden bestätigen werden.

Weiterhin viel Spaß wünscht Euch

Robert Radke

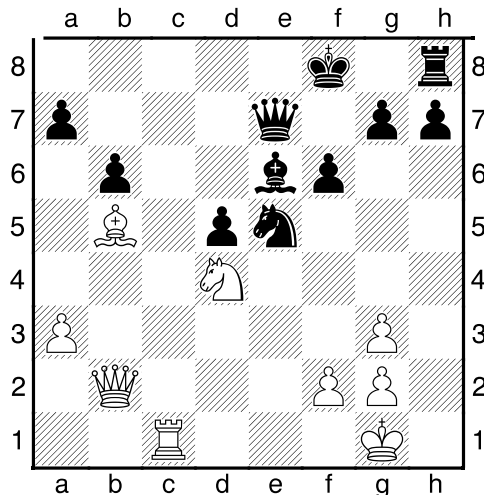
Partien (Kommentare: Atila Gajo Figura)

Die schönen Seiten des Lebens – U16

(1) Winkelmann,E (2000) – Linsenmeyer,M (1930) [E12]

DVM u16 2005 Berlin (3.3), 28.12.2005

1.d4 ♖f6 2.c4 e6 3.♗f3 b6 4.a3 ♘b7 5.♗c3 d5 6.cxd5 ♗xd5 7.♞c2 ♗xc3 8.bxc3 ♙e7 Normalerweise spielt Schwarz sofort 8...c5. **9.♙f4** Hier steht der Läufer eher ungewöhnlich. [Normal ist 9.e4 und im weiteren Verlauf der Partie kann sich der Anziehende entscheiden, wohin er sich entwickeln möchte.] **9...c5 10.e3 ♗d7 11.♙d3!** Das soll der Verhinderung der Rochade dienen. Aus diesem Grunde zog Schwarz **11...♗f6**, um nach **12.♙b5+!** ♗f8 das Rochaderecht freiwillig aufzugeben. **13.0-0 cxd4 14.cxd4 ♞c8 15.♞b2 ♗d5 16.♙g3 ♙d6** Durch Abtausch will sich Schwarz entlasten und die künstliche Rochade spielen. Diese Ideen werden durch das energische Spiel von Winkelmann pariert. **17.♞fc1 ♙xg3 18.hxg3 f6 19.e4! ♗e7 20.d5!** Der entscheidende, klassische Zentrumsdurchbruch. Nun werden die Linien und die Diagonalen für den Angriff geöffnet. **20...exd5 21.e5 ♗g6 22.♗d4 ♞e7 23.e6!** Dieser Freibauer ist natürlich für Schwarz lästig. Daher versucht er – mit Erfolg – den Bauern zu eliminieren. **23...♗e5 24.♞xc8+ ♙xc8 25.♞c1 ♙xe6** Vermutlich war Schwarz hier erleichtert den Bauern losgeworden zu sein. Nun schlug ein Blitz aus heiterem Himmel ein, auf c7!



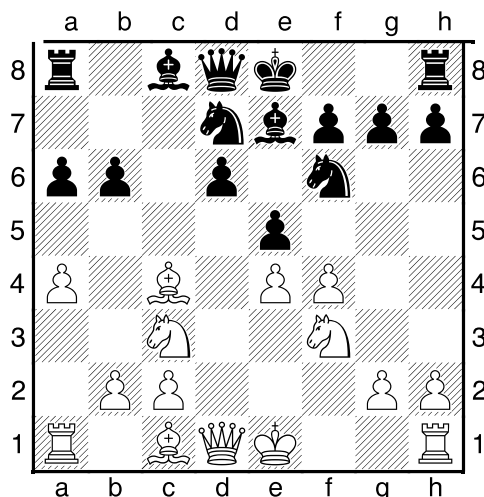
26.♖c7!! Nun ist es vorbei. **26...♜d6 27.♘xe6+** Dies genügt natürlich auch zum Gewinn. [Den Schlusspunkt dieser grandiosen Partie hätte jedoch **27.♜b4!!** gesetzt. Nun wird Schwarz in allen Varianten matt. Ein Beispiel ist **27...♙d7 28.♜xd6+ ♔f7 29.♞xd7+ ♔g6 30.♜e6 ♜b8 31.♙d3+ ♘xd3 32.♜g4+ ♔h6 33.♘f5#** mit Matt.] **27...♜xe6 28.♜b4+ ♔g8 29.♞e7 ♜g4 30.♜xg4 ♘xg4 31.♞e8+** Die Aufgabe kommt nicht zu früh. **1-0**

Volle Action – U20

(2) Hilverda,A (2156) – Seiler,S (2043) [B93]

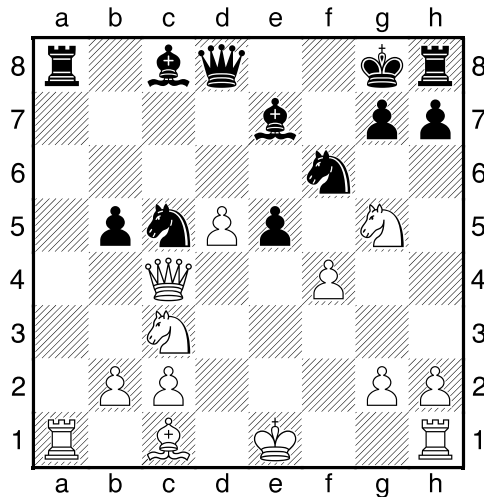
DVM 2005 u20 Berlin (3.1), 28.12.2005

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 a6 6.f4 e5 7.♘f3 ♘bd7 8.a4 b6 9.♙c4 ♙e7



In dieser Stellung opferte der Anziehende mit **10.♙xf7+!** eine Figur für einen gefährlichen Angriff. Allerdings ist die Korrektheit des Opfers in Frage zu stellen. **10...♔xf7 11.♘g5+ ♔g8 12.♜d3** Dadurch soll die Dame zum Angriff gebracht. [Das materialistische **12.♘e6? ♜e8 13.♘c7 ♜g6 14.♘xa8** ist natürlich nicht im Geiste des Erfinders. Schwarz würde nun zum Gegenangriff mit **14...♜xg2** übergehen.] **12...b5N** Schwarz gibt einen Bauern, um die Entwicklung zu beschleunigen. Vermutlich hatte er auch die Variante gesehen, bei der er einen Turm gewinnt. Diese Fortsetzung stellt gleichzeitig eine Neuerung dar. [In der Vorgängerpartie geschah **12...♙b7 13.♘e6 ♜c8 14.♜g3 ♘h5 15.♜f3 ♘df6 16.f5 ♜c4 17.b3 ♜c8 18.g4 ♘xg4 19.♙g1 ♙h4+ 20.♔e2 ♘hf6 21.♙xg4 ♘xg4 22.♜xg4 ♙f6 23.♙d2** mit

starkem Angriff in Racz,Z-Suto,G/Ungarn 1997.] **13.axb5** Das Feld c4 muss für die Dame natürlich frei gekämpft werden. **13...♗c5 14.♖c4+ d5 15.exd5 axb5** damit folgt er seiner Berechnung. [Mittels **15...♗d6** hätte man die Korrektheit in Frage stellen können. Nun wäre auch die Diagonale a2-g8 geschlossen geblieben. Eine mögliche Variante ist **16.♗e6** (Das Damenopfer nach **16.b4 axb5 17.♞xa8 bxc4 18.bxc5 ♕f8!** (Schlechter ist **18...♗xc5 19.♗e6 ♖e8 20.♗xc5 exf4+ 21.♔f2 ♗g4+ 22.♔f1** (Nicht **22.♔f3? h6 23.♗e6 ♗f6 24.♗xf4 ♔h7** mit einer schwarzen Gewinnstellung.) **22...f3 23.♗e6±** und Weiß erhält eine gefährliche Initiative.) **19.♗e6 ♖e8 20.f5 h6 21.0-0 ♗xd5 22.♗xd5 ♖c6** dürfte nicht ausreichend Kompensation bringen.) **16...♗xe6 17.dxe6 ♖e7 18.fxe5 ♗xe5** und Schwarz hat den Angriff abgeschlagen.]



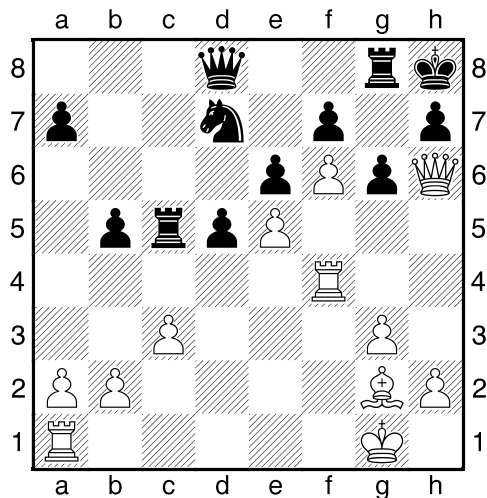
16.♗xb5! ♞xa1 Das war die Variante, die er wahrscheinlich vorausgesehen hat. Möglicherweise hatte er die folgenden Gefahren unterschätzt. **17.d6+ ♗e6 18.♗xe6 ♗xe6 19.♖xe6+ ♔f8 20.0-0** Dieser Zug ist für einen Menschen natürlich und logisch. Der König wird in Sicherheit gebracht und der Turm wird dem König gegenübergestellt. [Die eiserne Blechkiste will jedoch ohne Angst und Schrecken mit **20.♔e2** fortsetzen. Nach beispielsweise **20...♗xd6 21.♗xd6 ♞a7 22.♞d1** hat Weiß einen gewinnbringenden Angriff.] **20...♖d7** Dieser Zug führt forciert zu einer Verluststellung, wobei der Nachziehende wahrscheinlich den 24. Zug von Weiß übersehen hat. [Die Computerverteidigung **20...♖b6+** führt zu einer unklaren Stellung nach **21.♔h1 ♗d8 22.fxe5 ♖xb5 23.c4 ♖e8 24.♖f5 ♞a5 25.♗f4 ♖c6 26.♖e6!** in der Weiß einen gefährlichen Angriff hat.] **21.dxe7+ ♖xe7 22.♖xe7+ ♔xe7 23.fxe5 ♗e4 24.♗g5+! ♗xg5 25.♞xa1** Im weiterem Verlauf verwertete der Anziehende seine drei Mehrbauern. ...1-0 (47)

Pleiten, Pech und Pannen

Liebe Leute,

Wir (das Zeitungsteam und das Bulletin-Team) raten dringend davon ab, absichtlich eine Partie zu produzieren, die hier ins Bild passt, um unbedingt einmal in die Zeitung zu kommen. Das würde erstens Eurem Mannschaftsleiter nicht gefallen und Euch selber letztlich auch DWZ-Punkte kosten!

Vom Nichtsehen – U16

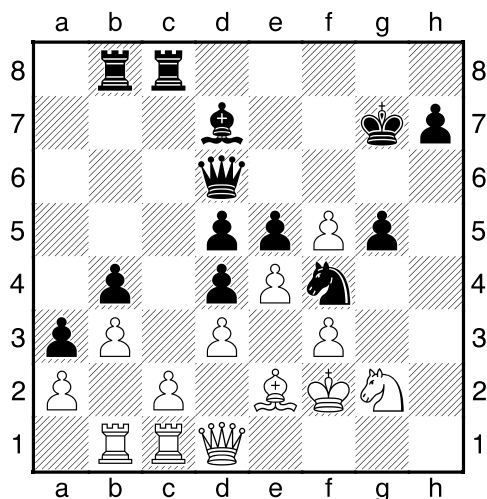


(4) Kunze,C (1733) – Hummel,D (1548) [C00]

DVM u16 2005 Berlin (4.4), 28.12.2005

In dieser herrlichen Angriffsstellung zog der Anziehende **24.♖h4** und gewann nach vielen weiteren Zügen. Stattdessen hätte er mit dem typischen Matt mittels 24. Dxh7+ Kxh7 25. Th4# eine Menge Arbeit gespart und den Sieg der Mannschaft gesichert. **1-0 (49)**

Pferde und Essbesteck (oder : Springer gabel) – U20



(4) Stejskal,J.M. (2045) – Hertwig,C. (1939)

DVM 2005 u20 Berlin (3.4), 28.12.2005

In der folgenden Stellung machte die Anziehende ihrem Gegner ein Geschenk mit **35.♗g1**, welches dankend durch **35...♘h3+** angenommen wurde. **0-1**

Stadtrundgang / Rahmenprogramm (von Leo Evers/SF Köln-Mülheim)

Am Abend des ersten Turniertages bot unser Turnierorganisator einen moderierten nächtlichen Stadtrundgang (halb zu Fuß / halb mit öffentlichen Verkehrsmittel) an. Pünktlich um 20.30 Uhr ging es los. Zu unser großen Überraschung war unser Verein (SF Köln-Mülheim) der einzige, der daran teilnehmen wollte?!?

Nun, uns konnte es recht sein; so kamen wir (1 Betreuer und 4 Jugendlichen aus dem U16-Turnier) in den Genuss einer Privatführung durch die Bundeshauptstadt. Den anderen kann ich nur zurufen: Leute, da habt ihr was verpasst!

Bei zugegebenermaßen recht „schattigen“ Temperaturen erkundeten wir zu Fuß den Potsdamer Platz, das Sony-Center, die Gedenkstätte mit den vielen (2700!) Betonstehlen, und zum Schluss noch das Brandenburger Tor und den Reichstag. Fortuna war mit uns: der Reichstag hat am Eingang nur bis 22.00 Uhr geöffnet (Wartezeit häufig 20-60 Minuten), aber wir kamen in Zeitnot um 21.58 Uhr und wurden noch in die Glaskuppel über den Reichstag gelassen. Von dort aus bot sich trotz teilweise schneeverhangener Scheiben ein toller Blick über die Hauptstadt.

Da die Kuppel oben geöffnet ist, waren die Informationstafeln über die Geschichte des Reichtages sogar vereist. Unser Jüngster Uli Steinbach blieb jedoch hartnäckig bei seiner Meinung, es müsse sich um den gefrorenen (Angst-?)Schweiß einer gewissen Angela Merkel handeln!

Unser Reiseführer Michael Schröder (nicht verwandt mit dem Ex-Bundeskanzler) wusste auf jede der zahlreichen Antworten unserer Jugendlichen eine Antwort, und garnierte diese auch noch mit der einen oder anderen Geschichte („Histörchen“). So verging die Zeit im Fluge; am Ende kamen wir dann leicht durchgefroren, aber um etliche neue Eindrücke bereichert wieder zu Fuß in der JH an.

Die Gruß-Box bleibt heute leer,
denn es gibt keine Grüße
Grüße, das Zeitungsteam

Impressum

Diese Zeitung wurde hergestellt von:

Carsten Schirmmacher, Christian Laßan (Redaktion)
Leo Evers, Robert Radke, Atila Gajo Figura.

Die Meinung der Autoren spiegelt nicht zwangsläufig die
Meinung der Redaktion wieder.

Die Redaktion behält sich vor, unaufgefordert eingereichte
Manuskripte nicht abzdrukken oder in verkürzter Fassung
zu veröffentlichen.

Das Schachquiz

von Atila Gajo Figura

1. Wer war der deutsche Schachweltmeister?
a) Wilhelm Steinitz b) Emanuel Lasker c) Siegbert Tarrasch
2. Wer sagte einst „Die Bauern sind die Seele des Schachspiels“
a) Pfiffi b) Pilli c) Philidor
3. Wer wurde „Viktor der Schreckliche“ genannt?
a) Viktor Kortschnoi b) Viktor Gavrilow c) Viktor Kotov
4. Wer ist das Jugendtalent des SCK der letzten Jahre?
a) Attila der Hunne b) Lutz Mattick c) Atila Gajo Figura
5. Wer siegte bei der WCh-FIDE in San Luis in diesem Jahr?
a) Anand b) Topalov c) Leko
6. Wie heißt der erste offizielle Schachweltmeister?
a) Steinitz b) Frontstein c) Steinfritz
7. Wer hatte die Schachkrone am längsten inne?
a) Emanuel Lasker b) Max Euwe c) Tigran Petrosjan
8. Über welche Spieler schreibt Kasparow in seiner Bücherreihe „Meine großen Vorkämpfer“?
a) Schwachspieler b) Schachspüler c) Schachspieler
9. Was ist die „Zeitnotkrankheit“?
a) Jemand der ständig wenig Zeit hat. b) Jemand der eine Uhr verloren hat. c) Jemand der schnell weg muss.
10. Weiß: Kg8, Th8, Tg6, La8, Lh7, Sd1, Sf1, Bb2, c4, e2, e3, g4, h2
Schwarz: Ke4, Sc8, Se8, Lc5, Tb7, b3, e5, g5, h3

Aufgabe: Weiß zieht und setzt nicht matt.

Viel Spaß! – Antworten im nächsten Heft